

## К вопросу об оценке эффективности логистической деятельности предприятия

*Р.С. Хан*

*Ростовский государственный строительный университет*

**Аннотация:** Статья посвящена вопросам оценки эффективности логистической деятельности компании. Рассматриваются возможные показатели оценки логистической деятельности фирмы. Предлагается система показателей оценки эффективности логистической деятельности.

**Ключевые слова:** логистическая деятельность, эффективность логистической деятельности, показатели оценки логистической деятельности.

Одним из наиболее актуальных вопросов для предприятий, реализующих в той или иной степени логистическую деятельность, сегодня является оценка ее эффективности [1,2].

Возможность оценки эффективности логистической деятельности во многом зависит от уровня интеграции логистики в деятельность организации [3,4]: реализуются ли отдельные логистические функции или же логистика полностью интегрирована в корпоративную стратегию фирмы.

В первом случае оценка эффективности может идти по отдельным показателям, отражающим выполнение конкретных функций логистики; во втором – с помощью комплексной системы показателей.

Необходимо отметить, что оценка логистической деятельности компании включает в себя как количественные, так и качественные показатели.

Комплексная система показателей для оценки эффективности логистической деятельности компании в общем виде включает в себя следующие критерии:

1. Общие логистические издержки.

В свою очередь логистические издержки [5,6] ( $C_{ли}$ ) в общем случае могут быть представлены целой совокупностью показателей:

---

$$C_{\text{ли}} = C_{\text{мр}} + C_{\text{тп}} + C_{\text{пгр}} + C_{\text{сз}} + C_{\text{д}} + C_{\text{а}} + C_{\text{п}}$$

$C_{\text{мр}}$  – затраты на закупку материальных ресурсов;

$C_{\text{тп}}$  – затраты на транспортировку материальных ресурсов/продукции от поставщика;

$C_{\text{пгр}}$  – затраты на погрузо-разгрузочные работы;

$C_{\text{сз}}$  – затраты на содержание запасов;

$C_{\text{д}}$  – затраты на доставку продукции покупателю;

$C_{\text{а}}$  – затраты на логистическое администрирование;

$C_{\text{п}}$  – потери при транспортировке и хранении.

Необходимо отметить, что в зависимости от сферы деятельности предприятия и степени интеграции логистики в бизнес перечень логистических издержек может быть расширен с включением таких их показателей как затраты на планирование спроса и поставок, затраты на внешнеэкономическую деятельность, затраты по вводу и обработке заказов, затраты по обслуживанию клиентов [7] и прочие.

Оценка эффективности логистической деятельности на основе критерия логистических издержек может производиться следующими путями:

- на основе расчета удельных затрат на объем произведённой/реализованной продукции – в этом случае можно получить конкретный вес логистических издержек в стоимости произведенной/отгруженной продукции, однако невозможно отследить тенденцию их изменения;

- путем сопоставления абсолютных и удельных затрат в динамике – такой способ позволяет не только оценить удельный вес логистических издержек в объеме продукции, но отслеживать динамику их изменения;

- путем сравнения абсолютных и удельных затрат с аналогичными показателями других предприятий отрасли – сложность применения данного

---

способа заключается в закрытости информации о логистических издержках конкурентов;

- путем сравнения абсолютных и удельных затрат со средними по данным показателям по отрасли – сложность данного способа также обусловлена отсутствием информации о логистических издержках в отрасли, а также тем, что среднее по отрасли не всегда может использоваться в качестве бенчмаркинга;

- путем расчета доли логистических издержек в общих издержках предприятия – реализуя данный способ необходимо учитывать, что увеличение доли логистических затрат в структуре общих затрат компании может быть вызвано факторами внешней среды;

- путем сравнения фактических логистических издержек с запланированными.

## 2. Качество логистического сервиса.

Оценку данного критерия целесообразно вести по следующим показателям:

- качество продукции – оценивается потребителями с помощью опросов. Косвенным показателем оценки качества продукции может служить процент рекламаций, поступивших от потребителей;

- качество выполнения заказа – может оцениваться также с помощью опросов потребителей, либо косвенно по ряду показателей: уровень соответствия поставленной продукции заказанным товарным позициям; уровень выполнения доставки в необходимый потребителям срок; уровень соблюдения согласованных условий поставок; качество оформления документации по поставке;

- степень удовлетворения потребителей – оценивается с помощью опросов потребителей.

---

В общем случае, оценку логистического сервиса отражающего фактически уровень логистического обслуживания [8,9] целесообразно проводить с помощью количественной характеристики отношения фактических значений показателей качества и количества логистических услуг к оптимальным значениям этих показателей:

$$Y = \frac{m}{M} \times 100\%,$$

где  $Y$  – уровень логистического обслуживания;  $m$  – количественная оценка фактически оказанного объема логистических услуг;  $M$  – количественная оценка теоретически возможного (оптимального) объема логистических услуг.

Еще одним показателем, позволяющим оценить уровень логистического обслуживания, является сопоставление времени, фактически затраченного на оказание логистических услуг, с теоретически возможным временем, требуемым для реализации всего комплекса логистических услуг в рамках логистического цикла [10]:

$$Y = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{\sum_{i=1}^N t_i},$$

где  $n$  и  $N$  – фактическое и теоретически возможное количество оказываемых услуг;  $t_i$  – время на оказание  $i$ -ой услуги.

### 3. Продолжительность логистического цикла.

Оценка продолжительности логистического цикла носит количественный характер и также может быть проведена несколькими путями:

- путем сопоставления фактической и запланированной продолжительности;
  - путем сравнения продолжительности логистического цикла конкретной компании с аналогичным показателем других предприятий отрасли;
-

- путем сравнения продолжительности логистического цикла со средним значением по данному показателю по отрасли.

#### 4. Производительность логистической деятельности.

Данный показатель определяется количеством оказанных клиентам логистических услуг.

Очевидно, что критерий производительности целесообразно оценивать посредством таких параметров, как:

- количество выполненных заказов за определенный временной период;
- отношение затрат на логистику к объему реализации;
- отношение затрат на логистику к объему инвестиций в логистические средства;
- отношение затрат на логистику к среднегодовой стоимости логистических средств.

#### 5. Окупаемость логистической деятельности.

Данный критерий может быть рассмотрен посредством оценки окупаемости основных направлений инвестирования в логистическую деятельность: складское и транспортное хозяйство, транспортную инфраструктуру, телекоммуникационную инфраструктуру.

В общем случае, возможно рассчитывать окупаемость как отношение прибыли от реализации или чистой прибыли от основной деятельности, или суммы чистого денежного притока к сумме затрат на инвестиции в логистическую инфраструктуру и средства.

Между тем, наиболее рациональным было бы оценивать окупаемость логистической деятельности путем соотношения прибыли от оказания логистических услуг к сумме затрат на инвестиции в логистическую инфраструктуру и средства.

В целом, вопрос оценки эффективности логистической деятельности компании должен решаться индивидуально в каждом конкретном случае, с адаптацией системы показателей к специфике деятельности предприятия.

Реализация предложенной системы показателей позволит вести мониторинг и координацию логистической деятельности компании, что является залогом получения дополнительных конкурентных преимуществ на рынке.

### Литература

1. Хан Р.С. Логистика ресурсобеспечения системы муниципального здравоохранения. Ростов-на-Дону: РГСУ, 2006. 92 с.
2. Сток Дж.Р., Ламберт Д.М. Стратегическое управление логистикой: Пер. с 4-го англ. Изд. М.: ИНФРА-М, 2005. 797 с.
3. Wieck I. et al Switchpoints for the Future of Logistics (SpringerBriefs in Business). Springer, 2012. 96 p.
4. Sullivan G., Barthorpe S., Robbins S. Managing Construction Logistics. Wiley, 2010. 304 p.
5. Литвина Д.Б., Тамбовцев С.Н., Шумейко М.В. Логистические издержки. Ростов-на-Дону: РГСУ, 2000. 163 с.
6. Литвина Д.Б. Эффективность управления издержками в строительном производстве на основе применения инновационной логистики // Инженерный вестник Дона, 2012, №4 (2) URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1242](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1242)
7. Решетник М., Шумаев В. Оценка издержек и эффективности функционирования логистической системы предприятия // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. Аналитический журнал. 2005, №1. С.31-34.



8. Хан Р.С. Сервис как маркетингово-логистическая категория // Инженерный вестник Дона. 2013, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1935

9. Хан Р.С. , Сурков В.В. Дуализм сервиса: маркетинг и логистика // Управление логистическими системами: глобальное мышление – эффективные решения: материалы международного научно-практического юбилейного X Южно-Российского логистического форума. – Ростов-на-Дону, РГЭУ (РИНХ), 2014. с.155-158

10. Шеховцов Р.В. Сервисная логистика. Ростов-на-Дону: Изд-во АПСН СКНЦ ВШ, 2003. 240 с.

### References

1. Khan R.S. Logistika resursoobespechenija sistemy municipal'nogo zdravoohranenij [Logistics of resource provision of system of municipal health care] Rostov-on-Don, 2006. 92 p.
  2. Stok Dzh.R., Lambert D.M. Strategicheskoe upravlenie logistikoj [Strategic logistics management]: Per. s 4-go angl. Izd. M.: INFRA-M, 2005. 797 p.
  3. Wieck I. et al Switchpoints for the Future of Logistics (SpringerBriefs in Business). Springer, 2012. 96 с.
  4. Sullivan G., Barthorpe S., Robbins S. Managing Construction Logistics. Wiley, 2010. 304 с.
  5. Litvina D.B., Tambovcev S.N., Shumejko M.V. Logisticheskie izderzhki [Logistic expenses]. Rostov-on-Don: RGSU, 2000
  6. Litvina D.B. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2012, №4 (2) URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1242
  7. Reshetnik M., Shumaev V. Resursy. Informcija. Snabzhenie. Konkurencija. 2005, №1. pp.31-34.
  8. Khan R.S. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1935
-



9. Khan R.S., Surkov V.V. Upravlenie logisticheskimi sistemami: global'noe myshlenie – jeffektivnye reshenija: materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo jubilejnogo X Juzhno-Rossijskogo logisticheskogo foruma (International scientific and practical anniversary X Southern Russian logistic forum “Management of logistic systems: global thinking – effective decisions”). Rostov-on-Don, 2014. p. 155-158
10. Shehovcov R.V. Servisnaja logistika [Service logistics]. Rostov-on-Don: Izd-vo APSN SKNC VSh, 2003. 240 p.