

Эффективная оценка и управление рисками строительства в условиях глобального экономического кризиса

Ассайра Маруф Мохаммед

Донской государственный технический университет

Аннотация. Рассматриваются актуальные проблемы организации и управления рисками и неопределенностью в инвестиционно-строительном комплексе. Основное внимание уделяется управлению рисками в условиях глобального экономического кризиса. Обозначается проблема недостаточной эффективности планирования в современной строительной индустрии. Выделяются аспекты проблем управления строительным производством в условиях кризиса.

Ключевые слова: организация строительства; инновации; методы управление компаний; управление проектом

Управление рисками предполагает выявление и контроль процессов и областей в рамках управления проектом, которые потенциально имеют вероятность системной неопределенности и риска [1]. Потенциально уязвимые области в производстве, таким образом, оказываются защищены от внезапного наступления кризиса. Контроль этих областей обеспечивает возможность своевременного купирования кризисных явлений и минимизацию потерь.

В настоящее время остается актуальным вопрос о методах управления рисками и эффективной оценки в строительной области. Очевидно, что разработанные ранее методы и модели поведения предприятия в условиях циклического кризиса более не работают. Глобальный экономический кризис продолжает разрастаться, что вызывает увеличение рисков и потерь, а также требует пересмотра существующих концепций оценки [2-5].

Как показывает анализ состояния мировой экономики, на начало 2017 года в строительном секторе наблюдаются значительные колебания. Угрозы военных конфликтов, вплоть до глобальной войны, негативно сказываются на долгосрочных строительных проектах. Так, по данным независимого международного агентства GS Group, на 30% снизился объем инвестиций в

долгосрочные проекты строительства портовых сооружений, крупных мостов, производственно-исследовательских комплексов. В настоящее время реализуются только жилищное строительство и возведение малобюджетных инфраструктурных объектов[9]. Так, например, запланированное строительство комплекса водоочистительных сооружений в Каире (Египет) было отменено в пользу реконструкции существующего объекта, хотя данный комплекс является важнейшим и необходимейшим проектом для испытывающего громадные проблемы с водоснабжением города. Инвесторы, включая правительство, не готовы инвестировать средства в долгосрочные и крупнозатратные проекты в условиях существующих рисков [7].

Объективная оценка сталкивается с рядом параметров, которые невозможно учесть существующими методами [8]. Оценка утраты собственности и вложений в условиях военных действий и угроза распространения войны на значительные регионы оказывается одним из ключевых дестабилизирующих факторов. Политическая и социальная нестабильность, риск интервенции, дестабилизированная юридическая система подвергают сомнению возможность построения адекватных расчетов риска и оценки страховых и иных потерь в долгосрочной перспективе. Таким образом, в строительном секторе мирового рынка доминируют проекты с небольшими объемами производства и короткими сроками реализации.

В свете текущего положения дел не представляется вероятным улучшение положения в строительном секторе глобального рынка в ближайшее время. Поэтому, как мы полагаем, возможно предложить систему оценивания рисков по критериям макроэкономической стабильности и производственного потенциала предприятия [6,10].

Включение в экспертную систему макроэкономических факторов выглядит достаточно нетривиальным ходом, но в условиях опасений крупных инвесторов на фоне нестабильности глобального рынка этот шаг

выглядит необходимым. Таким образом, экспертная система, которую мы предлагаем научному сообществу, выглядит следующим образом:

1) оценка макроэкономических рисков по соотнесенности объекта инвестиций с региональными центрами нестабильности;

2) вероятностное прогнозирование развития макроэкономической ситуации в регионе и влияние ее на инвестиционную политику [4,5];

3) расчет эффективности вложений с учетом конкретной политико-экономической ситуации.

Аналитический отдел компании, таким образом, проводит стратегическое планирование операций исходя из ситуационного прогноза.

Таким образом, система планирования в строительстве представляется как:

- системная оценка инвестиционного климата в зависимости от макроэкономической ситуации в регионе, учет рисков развития негативных событий; [3].

- системное планирование качества;
- системное проектирование и производство
- системная эксплуатация [1,8].

В практической деятельности предлагается осуществлять централизацию структуры риск-менеджмента. Контекст риска в этом случае определяется состоянием окружающей среды (в экономическом понимании), и априори данный контекст неизвестен, но существует объективная или эмпирические данные о нем, которые позволяют выделить соответствующие проценты статистической вероятности наступления кризиса. Таким образом, основными методами антикризисного управления и управления рисками инвестиционно-строительным комплексом в условиях неопределенности можно считать:



1. Комплексный подход к управлению всем объектом на протяжении всего жизненного цикла.

2. Приоритет ответственности эксплуатации объекта заказчиком.

3. Учет всех факторов риск-менеджмента на всех этапах проектирования и эксплуатации объекта, и проектирование с учетом эксплуатации.

4. Сосредоточение полномочий в руках специальной группы, работающей на реализацию управления рисками и неопределенности в рамках создания и поддержания функционирования объекта.

Следует заметить, что последний тезис не нужно понимать буквально: что один и тот же риск-менеджер управляет объектом с момента создания проекта до утилизации здания. Естественно, вся необходимая информация переходит от соответствующей службы эксплуатации одного собственника к другой. Важно, чтобы сопровождение управлением качеством создания и эксплуатации объекта было непрерывным.

Управление риском предполагает возможность широкого маневрирования наличными ресурсами, т.е. и обладание соответствующими полномочиями, что позволяет оперативно решать как инвестиционные, так и технологические (производственно-технологические и эксплуатационные) задачи.

На практике данный процесс определяется способностью строительной или управляющей компании соизмерять затраты и эффективность производства и ситуацию на объекте в режиме реального времени. Отсутствие ошибок в оценке ситуации и достаточность полномочий для принятия решений.



Литература

1. Побегайлов О.А., Мясищев Г.И. Проблемы коммуникации, терминологии и текста в образовательном процессе в высшей школе (на материале курса экономики, организации и управления в строительстве) // Научное обозрение. 2014. № 10-2. С. 598-601.
 2. Погорелов В.А., Карандина Е.В., Побегайлов О.А. Особенности технико-экономического обоснования организационно-технологического проектирования реконструкции // Инженерный вестник Дона, 2013. № 4. - URL:ivdon.ru/uploads/article/pdf/R_79_Pogorelov.pdf_2103.pdf
 3. Побегайлов О.А., Воронин А.А., Петренко Л.К. Строительный рынок и сдерживающие его процессы// Научное обозрение. 2014. № 8-3. С. 1102-1105
 4. Новикова В.Н., Николаева О.М. К вопросу о продолжительности функционирования строительной организации. Динамический аспект // Инженерный вестник Дона, 2015. № 3. - URL:ivdon.ru/uploads/article/pdf/ivd_57_Novikova.pdf_0def28790e.pdf
 5. Белоусов И.В., Шилов А.В., Меретуков З.А., Маилян Л.Д. Применение фибробетона в железобетонных конструкциях // Инженерный вестник Дона, 2017. № 4. - URL:ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/ 4421
 6. Новикова В.Н., Николаева О.М. Проблемы лицензирования и саморегулирования в строительстве// Инженерный вестник Дона, 2015. № 3. - URL:ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_143_Novikova.pdf_07a186ad67.pdf
 7. Цапко К.А. Методические основы формирования стоимостно-ориентированного портфеля заказов проектной организации дорожно-строительного комплекса // Инженерный вестник Дона, 2012. № 2. - URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/2012_2_27.pdf_769.pdf
 8. Шилов А.В. Инновационные методы армирования сборных конструкций из железобетона углеволоконными сетками // Инженерный вестник Дона, 2016. № 1. - URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3572
-

9. Kliuchnikova O.V., Pobegaylov O.A. Rationalization of strategic management principles as a tool to improve a construction company services // Procedia Engineering. VOL. "2nd International Conference on Industrial Engineering, ICIE 2016" 2016. PP. 2168-2172.

10. Pobegaylov O.A., Myasishchev G.I., Gaybarian O.E. Organization and management efficiency assessment in the aspect of linguistic communication and professional text // Procedia Engineering. VOL. "2nd International Conference on Industrial Engineering, ICIE 2016" 2016. PP. 2173-2177.

References

1. Pobegajlov O.A., Mjasishhev G.I. Nauchnoe obozrenie. 2014. № 10-2. PP. 598-601.

2. Pogorelov V.A., Karandina E.V., Pobegajlov O.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2013. № 4. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/R_79_Pogorelov.pdf_2103.pdf

3. Pobegajlov O.A., Voronin A.A., Petrenko L.K. Nauchnoe obozrenie. 2014. № 8-3. PP. 1102-1105

4. Novikova V.N., Nikolaeva O.M. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2015. № 3. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/ivd_57_Novikova.pdf_0def28790e.pdf

5. Belousov I.V., Shilov A.V., Meretukov Z.A., Mailjan L.D. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2017. № 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4421

6. Novikova V.N., Nikolaeva O.M. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2015. № 3. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_143_Novikova.pdf_07a186ad67.pdf

7. Тсарко К.А. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2012. № 2. URL: ivdon.ru/uploads/article/pdf/2012_2_27.pdf_769.pdf

8. Shilov A.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2016. № 1. URL: ivdon4.ru

9. Kliuchnikova O.V., Pobegaylov O.A. Procedia Engineering. VOL. "2nd International Conference on Industrial Engineering, ICIE 2016" 2016. PP. 2168-2172.



10. Pobegaylov O.A., Myasishchev G.I., Gaybarian O.E. Procedia Engineering. VOL. "2nd International Conference on Industrial Engineering, ICIE 2016" 2016. PP. 2173-2177..ru/ru/magazine/archive/n1y2016/3572